

## **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**

### **SALA DE DECISIÓN CIVIL**

Medellín (Ant.), cuatro de agosto de dos mil veintitrés

ES del caso entrar a inadmitir el presente recurso de revisión, conforme lo ha dispuesto la jurisprudencia, al disponer:

*“1. Según el artículo 358 del Código General del Proceso, es procedente inadmitir el libelo de revisión cuando se incumplan sus requisitos, caso en el cual deben señalarse los defectos respectivos con miras a que sean subsanados dentro de los cinco días siguientes a la notificación del proveído que así lo ordena, so pena de que, finalmente, la solicitud sea rechazada.*

*“2. La demanda incumplió la exigencia consagrada en el numeral 4º del artículo 357 ejusdem, atinente a expresar «los hechos concretos que le sirven de fundamento» a los recurrentes para sustentar las causales invocadas. 2.1. Al respecto se evidencia que los libelistas citaron los motivos de revisión previstos en los numerales 1º, 6º y 8º del artículo 355 del CGP, relacionados con haberse encontrado con posterioridad al fallo uno o varios documentos trascendentes que no pudieron aportarse oportunamente por obra de la parte contraria o por caso fortuito o fuerza mayor (AC1905-2018, rad. 2018-00482 de mayo 15 de 2018); colusión o conducta fraudulenta de las partes (AC1202-2018, rad. 2018-00482 de marzo 23 de 2018); y que existió nulidad originada en la sentencia que puso fin al proceso no susceptible de recurso ordinario o extraordinario, (AC115-2020 rad. 2019-03893 de*

enero 24 de 2020). A los promotores les corresponde explicitar «los hechos concretos que le sirven de fundamento» a la causal que pretenden invocar, para lo cual deben tener en cuenta que, de cara al principio dispositivo que gobierna este recurso extraordinario, y, teniendo presente que la Corte no puede enmendar o complementar la demanda, los hechos concretos deben ser puestos de presente en el libelo para hacer evidente su concordancia con los motivos de revisión respectivos, sin depender de interpretaciones oficiosas en las que deba hilvanar el fallador el sentido de lo expresado por el recurrente. Al respecto ha reiterado la Corte que

“(…) desde un comienzo debe el recurrente justificar por qué considera fundada la causal de revisión que alega. Desde luego que, en ese contexto, el recurrente tiene ‘una carga argumentativa cualificada, consistente en formular una acusación precisa con base en enunciados fácticos que guarden completa simetría con la causal de revisión que se invoca, al punto que pueda entenderse que la demostración de esos supuestos, en principio, haría venturoso el ataque. Dicho de otro modo, corresponde al recurrente explicar por qué considera que la sentencia debe revisarse y, para ello, ha de hacer una presentación que permita establecer, desde un comienzo, que existen motivos idóneos que justifican el inicio de este trámite, destinado, como se sabe, a impedir la solidificación definitiva de la cosa juzgada. De ahí que si el recurrente no expresa la causal de revisión que pretende hacer valer, o no pone de presente los hechos que la configurarían, la demanda no puede servir de percutor para la actividad de la Corte; igual sucede, cuando se advierte que los hechos que expone el impugnador no tienen idoneidad para configurar la

*causal de revisión que se alega, caso en el cual la demanda tampoco tiene vocación para ser admitida, no sólo por el incumplimiento de un perentorio requisito legal, sino porque si en gracia de discusión se tolerara esa deficiencia, tendría que adelantarse una actuación judicial que, a buen seguro, ningún resultado arrojaría, máxime si se tiene en cuenta que por la dispositividad del recurso y por la importancia que para el ordenamiento tiene el principio de la seguridad jurídica, el juez de la revisión no puede hacer pronunciamientos oficiosos, ni salirse del preciso marco de referencia planteado por el censor (CSJ ARC, 2 dic. 2009, rad. 2009-01923; reiterado en ARC, 27 ago. 2012, rad. 11001-0203-000-2012-01285-00).*

*“Obviamente, el cumplimiento de dicha «carga argumentativa cualificada» exige que «los hechos que se exponen se ajusten de manera precisa a los contornos de la causal esgrimida, en los términos definidos por la ley y explicados por la jurisprudencia» y que, en todo caso,*

*“pueda entreverse razonablemente que la demostración de tales eventos haría fructífera la tramitación propuesta, toda vez que, encontrándose en juego el valor de la seguridad jurídica derivada de la cosa juzgada con que la ley blindó la sentencia atacada, no se justifica adelantar el recurso sin una apariencia de éxito surgida de una adecuada formulación (CSJ AC3952-2017, reiterado en AC1425-2019, rad. 2019-00719, 24 abr. 2019)” {CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, SALA DE CASACIÓN CIVIL, Auto AC4099-2021- del 15 de septiembre de 2021, radicado No. 11001-02-03-000-2021-02060-00, M.P. Dr. Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo}.*

Así las cosas, en los términos de los arts. 357 y 358 del C. General del Proceso, se inadmite el recurso extraordinario de revisión formulado por JHON JAIRO PINEDA CARDONA, en contra de las sentencias emitidas el 23 de noviembre de 2021 y 29 de junio de 2022, por los Juzgados Primero Civil Municipal de Oralidad y Segundo Civil del Circuito de Oralidad de Itagüí (Ant.), en el proceso Reivindicatorio promovido por NICOLASA DEL SOCORRO BLANDON SÁNCHEZ, en contra del recurrente JHON JAIRO PINEDA CARDONA, radicado con el No. 05360-40-03-001-2015-00524-00, para que en el término de cinco (5) días siguientes a la notificación del presente auto, se sirva cumplir los siguientes requisitos:

1. Como causal de nulidad se invoca la prevista en el numeral 6 del artículo 355 del C.G.P., que establece:

*“Haber existido colusión u otra maniobra fraudulenta de las partes en el proceso en que se dictó la sentencia, aunque no haya sido objeto de investigación penal, siempre que haya causado perjuicios al recurrente”.*

Como soporte señala que la demandante en el proceso reivindicatorio, señora NICOLASA DEL SOCORRO BLANDON SÁNCHEZ, incurrió en falso testimonio lo que pasó por alto el Juzgado; además, se incurrió en fraude procesal porque la abogada GREIZZY JOHANNA SÁNCHEZ BLANDON, enajenó el inmueble objeto de reivindicación a su señora madre NICOLASA BLANDON SÁNCHEZ, confabulándose para defraudar al recurrente y despojarlo de la posesión, ya negociada y comprada desde el 14 de julio de 2008, cuando se cambia el título de mero tenedor como arrendatario al de

poseedor de buena fe con justo título de compraventa verbal, realizando el pago mediante varios recibos firmados por la vendedora GRIZZY JOHANNA SÁNCHEZ, buscando engañar al Juzgado y obteniendo un fallo después de haberse agotado aparentemente el debido proceso; aspectos de los que no se percataron los juzgadores ni los apoderados del recurrente presentándose una falta de defensa técnica; amén, del nulo estudio de legalidad de la demanda frente a los elementos axiológicos de la acción reivindicatoria; lo que conllevó una motivación y argumentación errada de la sentencia por falta de valoración probatoria de la prueba oral y documental arrimada.

Al respecto tenemos que como presupuestos de dicha causal, conforme lo indicado por la doctrina y la jurisprudencia, deben concurrir los siguientes: 1) que haya habido una maniobra fraudulenta, unilateral o colusiva; 2) que esta conducta ilícita la haya realizado el autor o autores con el propósito de obtener una sentencia con un contenido contrario a derecho; 3) que el resultado ilícito así obtenido, haya causado perjuicios al recurrente, es decir, que exista un nexo causal eficiente entre el proceder malicioso y el daño producido y, 4) que tal conducta irregular o ilícita, haya sido la determinante o decisiva en la sentencia injusta.

Se adecuarán tanto los hechos como las pretensiones, conforme a dichos presupuestos.

2. Como segunda causal aduce, la prevista en el numeral 7º de la citada norma, que dispone: *“Estar el recurrente en alguno de los casos de indebida representación o falta de notificación*

*o emplazamiento, siempre que no haya sido saneada la nulidad”.*

Como fundamento indica que existe una indebida representación por falta de una debida defensa técnica por parte de quienes fungieron como apoderados del hoy recurrente porque no cumplieron con las cargas procesales a su cargo en la demanda de reconvención de prescripción adquisitiva de dominio y, se desistió de la declaración de la señora GREIZZY JOHANNA SÁNCHEZ BLANDON, sin que se contara con la facultad para desistir; amén, que con esta declaración se pretendía llegar al fondo de la verdad procesal y, enervar las pretensiones de la demandante; siendo una prueba indispensable. Sobre el particular, la doctrina ha calificado como indebida representación.

*“Ocurre esta nulidad adjetiva solamente en los casos en que el incapaz legal actúa por sí mismo en el proceso, o cuando lo hace por conducto de un representante ilegítimo, o cuando un apoderado gestiona en el proceso a nombre de una parte sin que exista el debido poder de representación” (MURCIA BALLEEN, Humberto, Recurso de Revisión Civil, tercera edición, Grupo Editorial Ibañez, 2006, pág. 256).*


Consecuente con lo anterior, se adecuarán los hechos de la demanda y/o se corregirá la demanda.

3. Se allegará el poder conferido por el demandante al profesional del derecho para que lo represente en el presente trámite.

4. Se aportaran los documentos aducidos como prueba, esto es: a) Copia del folio de matrícula inmobiliaria No. 001-392907 de la Oficina de Registro de Instrumentos Públicos de Medellín, Zona Sur, debidamente actualizado; b) Copia de las facturas de impuesto predial del inmueble del año 2023, debidamente canceladas; c) Copia del despacho comisorio programado para el 20 de junio de 2023 y, d) Copia del testamento del que hace alusión en la audiencia de interrogatorio de parte por que rinde falso testimonio.

5. Las pretensiones impetradas, deben guardar plena armonía con lo previsto en el artículo 359 del C.G.P.

**NOTIFÍQUESE**

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Luis Enrique Gil Marín', with a long horizontal stroke extending to the right.

**LUIS ENRIQUE GIL MARÍN**  
**Magistrado**

A.S. No. 125

Rdo: 05001-22-03-000-2023-00277-00